Судья: Штогрина Л.В. Гр. дело № 33-22312/19

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

30 мая 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Акульшиной Т.В.,

судей Морозовой Д.Х., Шубиной И.И.,

при секретаре Культюгиной А.Т.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Морозовой Д.Х.,

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца Кирилевич А.А. по доверенности Шевердякова А.В. и дополнениям к ней на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 31 августа 2018 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Кирилевича Алексея Александровича к ПАО «Сбербанк России» о признании действий незаконными, обязании заключить договор, выдать банковскую карту, денежные средства - отказать,

**установила:**

Кирилевич А.А. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании действий незаконными, обязании заключить договор, выдать банковскую карту, взыскании денежных средств.

В обосновании иска указал, что 11 сентября 2017 года он обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением о заключении договора об обслуживании пакета услуг «Сбербанк Премьер», при этом истцом было получены действующие в банке Условия и Тарифы обслуживания пакета услуг. Как следует из заявления от 11 сентября 2017 года, между сторонами также заключен договор банковского обслуживания № \*\*\*\*. Кроме того, истцом подписано заявление на получение карты World MC Black Edition Премьер Личная с открытием счета № \*\*\*\*. Указанные обстоятельства свидетельствуют о заключении между сторонами договора банковского счета, однако 13 сентября 2017 года ПАО «Сбербанк России» выдал истцу уведомление об отказе в выполнении распоряжения о совершении операции, от заключения договора банковского счета, указав, что намерение истца относительно заключения банковского счета вызывает подозрения в легализации (отмывании) доходов, полученных преступным путем, финансирования терроризма. С указанными действиями банка истец не согласен, полагает, банк незаконно уклоняется от заключения договора. Кроме того, истцу незаконно отказано в выдаче перевыпущенной банковской карты к счету № \*\*\*\*, несмотря на удержание с истца платы за обслуживание карты. На указанную карту осуществлялось начисление заработной платы. При этом в бухгалтерию организации, где истец работает по трудовому договору, ПАО «Сбербанк России» сообщено, что карта использовалась истцом в преступных целях, в связи с чем, подлежит блокировке. Ответчик также безосновательно отказывает истцу в выдаче денежных средства, находящихся на его банковских счетах. 16 сентября 2017 года истец обращался в банк с заявлением о выдаче денежных средств со счетов № \*\*\*\*, № \*\*\*\*, а также со счетов, открытых к картам № \*\*\*\*и № \*\*\*\*, однако получил отказ. 20 сентября 2017 года, 29 сентября 2017 года истцом ответчику поданы аналогичные заявления, которые остались без удовлетворения.

Основываясь на изложенном, истец просил признать действия ПАО «Сбербанк России», выразившиеся в отказе банка в заключение договора банковского счета (вклада), а также уклонением от заключения договора об обслуживании пакета услуг «Сбербанк Премьер», договоров банковского счета с выдачей к нему банковской карты в соответствии с заявлениями Кирилевича А.А. от 11 сентября 2017 года о заключении договора об обслуживании пакета услуг «Сбербанк Премьер» и получении карты World MC Black Edition Премьер Личная с открытием счета №\*\*\*\*незаконными; обязать ПАО «Сбербанк России» заключить с Кирилевичем А.А. договор об обслуживании пакета услуг «Сбербанк Премьер», договор банковского счета с выдачей к нему банковской карты; признать незаконными действия ПАО «Сбербанк России», связанные с внесением ограничения доступа Кирилевичу А.А. к системе «Сбербанк Онлайн» и дистанционному обслуживанию, занесением в «черный список» номера телефона, принадлежащего истцу, и обязать отменить указанные ограничения; признать незаконными действия ПАО «Сбербанк России», выразившиеся в отказе в выдаче Кирилевичу А.А. перевыпущенной банковской карты к счету № \*\*\*\*, открытому в ПАО «Сбербанк России», и обязать ПАО «Сбербанк России» выдать банковскую карту; признать незаконными действия ПАО «Сбербанк России», выразившиеся в отказе Кирилевичу А.А. в выдаче денежных средств, находящихся на его банковских счетах и вкладах, открытых в ПАО «Сбербанк России», согласно заявлениям Кирилевича А.А. от 16 сентября 2017 года, 20 сентября 2017 года и 29 сентября 2017 года, обязать ПАО «Сбербанк России» выдать Кирилевичу А.А. денежные средства в размере 505 долларов США со вклада № \*\*\*\*, 0,57 долларов США со вклада № \*\*\*\*, 5 долларов США со вклада № \*\*\*\*, 990 руб. со счета, открытого к карте № \*\*\*\*, 3,75 долларов США со счета, открытого к карте № \*\*\*\*.

Представитель истца по доверенности Шевердяков А.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика по доверенности Брянцев С.Г. в судебное заседание явился, исковые требования не признал по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит представитель истца по доверенности Шевердяков А.В. по доводам апелляционной жалобы и дополнениям к ней.

Проверив материалы дела, выслушав истца Кирилевич А.А., представителя истца по доверенности Кузьмина Ф.М., представителя ответчика по доверенности Брянцева С.Г., обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней, судебная коллегия приходит к следующему.

При разрешении спора, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. 421, 426, 845, 854, 858, 859 Гражданского кодекса РФ, Федеральным законом от 27 июня 2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», Федеральным законом от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Судом установлено и как следует из материалов дела, 11 сентября 2017 года в дополнительном офисе № 5281/0474 Банка между ПАО «Сбербанк России» и Кирилевичем А.А. был заключен договор банковского обслуживания (ДБО).

Согласно п. 1.10 ДБО действие договора распространяется на счета карт, открытые как до, так и после заключения ДБО, а также на вклады, обезличенные металлические счета, услуги предоставления в аренду индивидуального банковского сейфа и иные продукты, предусмотренные ДБО, открываемые/предоставляемые клиенту в рамках договора банковского обслуживания.

В силу п. 1.11 ДБО действие ДБО в части предоставления услуг проведения операций через удаленные каналы обслуживания распространяется на вклады, обезличенные металлические счета и иные счета, открытые клиенту в рамках отдельных договоров.

В соответствии с п. 1.12 ДБО в случае если на момент заключения договора между клиентом и банком заключен договор о выпуске и обслуживании дебетовых банковских карт, то с даты заключения ДБО, утрачивает силу соответствующий договор о выпуске и обслуживании банковских карт. Обязательства Сторон, возникшие до прекращения действия указанного договора о выпуске и обслуживания банковских карт, а также условия указанного договора о выпуске и обслуживании банковских карт в части установленного клиенту лимита овердрафта по счету карты регулируются в соответствии с ДБО.

Данный договор является договором присоединения, основные положения которого в одностороннем порядке сформулированы банком в ДБО, Памятке Держателя, Тарифах Сбербанка России, указанные условия договора являются едиными для всех клиентов банка, находятся в свободном доступе на сайте банка [www.sberbank.ru](http://www.sberbank.ru) и в подразделениях банка.

Истец был ознакомлен с Условиями использования банковского обслуживания физических лиц в ПАО «Сбербанк России».

11.09.2017 года в дополнительном офисе № 5281/0474 Банка между ПАО «Сбербанк России» и Кирилевичем А.А. был заключен договор на обслуживание банковской карты Maestro Momentum № \*\*\*\*, счет № \*\*\*\*, остаток на 31.07.2018 года – 2 711,98 руб., срок действия – по март 2020 года.

11.09.2017 года истцом заключен договор об обслуживании пакета услуг «Сбербанк Премьер».

11.09.2017 года истец обратился в банк с заявлением о заключении договора на выпуск и обслуживание банковской карты World MC Black Edition Премьер, в заключение которого было отказано банком 13.09.2017 года.

В ставропольском отделении Юго-Западного Банка ПАО Сбербанк истцом были заключены договора:

20.12.2014 года в дополнительном офисе № 5230/701 Банка, был заключен договор банковского вклада Универсальный, счет № \*\*\*\*, остаток на 31.07.2018 года – 511,23 долларов США.

24.01.2015 года в дополнительном офисе № 5230/701 Банка, был заключен договор банковского вклада Универсальный, счет № \*\*\*\*, остаток на 31.07.2018 года – 43137 долларов США.

04.09.2014 года в дополнительном офисе № 5230/7771 Банка, был заключен договор на обслуживание банковской карты Visa Classic № \*\*\*\*, счет № 40817810560100338036, остаток на 31.07.2018 года – 24,18 руб., срок действия по сентябрь 2017 года включительно.

17.12.2014 года в дополнительном офисе № 5230/701 Банка, был заключен договор на обслуживание банковской карты Platinum MasterCard № \*\*\*\*, счет № \*\*\*\*, остаток на 31.07.2018 года – 27454 долларов США, срок действия по декабрь 2017 года включительно.

13.09.2017 года ПАО «Сбербанк России» выдал истцу уведомление об отказе в выполнении распоряжения о совершении операции/ от заключения договора банковского счета, указав, что намерение истца относительно заключения банковского счета вызывает подозрения в легализации (отмывании) доходов, полученных преступным путем, финансирования терроризма. Истцу также отказано в выдаче перевыпущенной банковской карты к счету № \*\*\*\*.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, оценив доказательства в их совокупности, исходил из того, что закон предоставляет право банку самостоятельно с соблюдением требований внутренних нормативных актов относить сделки клиентов банка к сомнительным, влекущим применение внутренних организационных мер, позволяющих банку защищать свои интересы в части соблюдения законности деятельности данной организации, действующей на основании лицензии, кроме того, при проведении операций по счету клиента кредитная организация не только вправе, но и обязана соблюдать требования Федерального закона от 07 августа 2001 года № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»; принимая во внимание, что истец обращался к ответчику с заявлением о заключении договора банковского обслуживания с оформлением электронного средства платежа, то есть на выпуск и обслуживание банковской карты, данный договор является смешанным, а не публичным, суд пришел к выводу о том, что при установленных обстоятельствах банк был вправе отказать в его заключении, или перезаключении на новый срок любому лицу без объяснения причины.

При этом судом отклонены доводы истца о том, что ответчик препятствовал в получении денежных средств, поскольку доказательств того, что истец обращался к ответчику с заявлением о выдаче денежных средств со счетов в установленной форме и по месту нахождения вкладов, суду не представлено.

По указанным основаниям отклонены и доводы истца о приостановлении ему банком возможности пользоваться системами «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк», а также о включении телефонного номера истца в «черный список».

При таких обстоятельствах, суд пришел к правильному выводу, что ответчик действовал в соответствии с требованиями закона и условиями договора, нарушений прав истца ответчиком не установлено, в связи с чем, исковые требования не обоснованы и не подлежат удовлетворению.

Оснований не согласиться с выводами суда судебная коллегия не усматривает.

Доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам, положенным в обоснование заявленных исковых требований, были предметом исследования суда первой инстанции, который дал им надлежащую оценку, по существу они сводятся к переоценке выводов суда, основаны на неправильной оценке обстоятельств данного дела, ошибочном применении и толковании норм материального права, фактически выражают субъективную точку зрения истца о том, как должно быть рассмотрено настоящее дело и оценены собранные по нему доказательства в их совокупности, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

Учитывая требования закона и установленные судом обстоятельства, суд правильно разрешил возникший спор, а доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются необоснованными и не могут служить основанием для отмены решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 31 августа 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: